



RMUTI

AI



การนำผลการประเมิน

ITA

ไปสู่การพัฒนาองค์กร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน



ITA

คำนำ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เพื่อร่วมพัฒนาภาครัฐในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยตระหนักและให้ความสำคัญกับการบริหารจัดการที่มีความโปร่งใส สร้างค่านิยมวัฒนธรรมสุจริตให้เกิดในสังคมอย่างยั่งยืน ตลอดจนมุ่งมั่นพัฒนาปรับปรุงการให้บริการตามภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยฯ ให้ผู้รับบริการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร การรับบริการได้อย่างสะดวก รวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ ของมหาวิทยาลัยฯ อย่างต่อเนื่อง

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี จึงได้นำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทั้ง 3 เครื่องมือ ประกอบด้วย การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รวม 10 ตัวชี้วัด มาวิเคราะห์ และนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กรของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เพื่อพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงาน และขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยฯ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

คณะกรรมการเตรียมความพร้อมสำหรับ
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยฯ

สารบัญ

	หน้า
1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลอีสาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	1
1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน	1
1.2 การจัดอันดับผลคะแนน	15
1.3 เปรียบเทียบผลคะแนนจากปีที่ผ่านมา	16
1.4 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในการทำงานของมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลอีสาน	17
1.4.1 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน	17
1.4.2 ข้อเสนอแนะจากการประเมิน	20
2. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	23
2.1 การปฏิบัติหน้าที่	23
2.2 การใช้งบประมาณ	24
2.3 การใช้อำนาจ	24
2.4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	25
2.5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	25
2.6 คุณภาพการดำเนินงาน	26
2.7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	27
2.8 การปรับปรุงการทำงาน	27
2.9 การเปิดเผยข้อมูล	28
2.10 การป้องกันการทุจริต	28
3. การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร	29

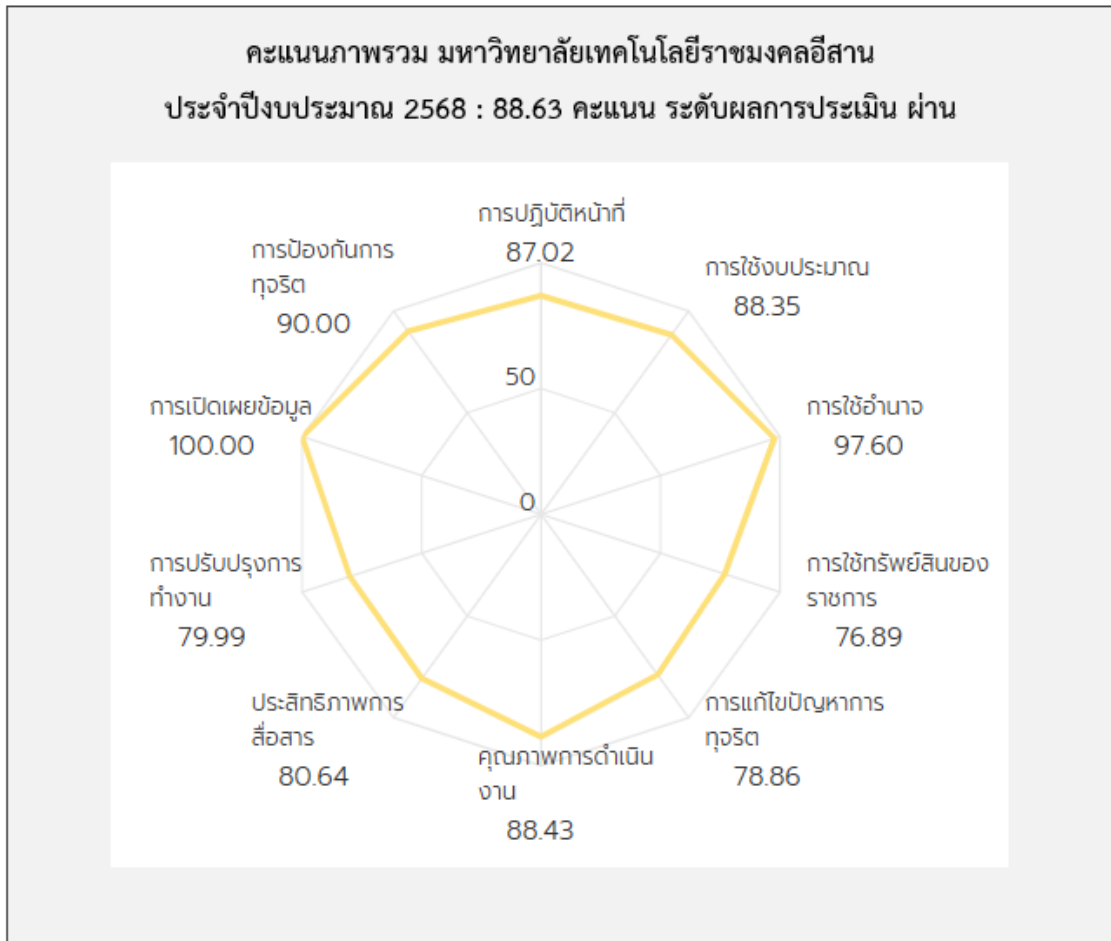
1. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น เป็นการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Integrity and Transparency Assessment System : ITAS) ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ โดยที่ผ่านมา การประเมิน ITA ได้ส่งผลให้เกิดการพัฒนาและการเปลี่ยนแปลงให้เห็นได้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือ ส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบ ระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลให้สาธารณชนได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบ อีกทั้งยังจัดให้มีการจัดทำมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระดับนโยบาย และระดับปฏิบัติของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน โดยประเมินจาก 3 แหล่งข้อมูล คือ 1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) จำนวน 452 คน 2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ส่วนที่ 1 จำนวน 631 คน ส่วนที่ 2 จำนวน 77 คน 3) การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) โดยมีตัวชี้วัดการประเมิน 10 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) การปฏิบัติหน้าที่ 2) การใช้งบประมาณ 3) การใช้อำนาจ 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต 6) คุณภาพการดำเนินงาน 7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร 8) การปรับปรุงการทำงาน 9) การเปิดเผยข้อมูล 10) การป้องกันการทุจริต สรุปผลได้ดังนี้

1.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน โดยภาพรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 88.63 คะแนน ระดับผลการประเมิน “ผ่าน”

เมื่อพิจารณาตามดัชนี พบว่า ดัชนีการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนนสูงสุด เท่ากับร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ ดัชนีการใช้อำนาจ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 97.60 ดัชนีการป้องกันการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 90.00 ดัชนีคุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 88.43 ดัชนีการใช้งบประมาณ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 88.35 ดัชนีการปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 87.02 ดัชนีประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 78.86 ดัชนีการปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 79.99 ดัชนีการแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 78.86 และดัชนีการใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 76.89 ดังแสดงผลการทำงานในภาพที่ 1



ภาพที่ 1 ผลคะแนนภาพรวม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	87.02
2	การใช้งบประมาณ	88.35
3	การใช้อำนาจ	97.60
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	76.89
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	78.86
6	คุณภาพการดำเนินงาน	88.43
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	80.64
8	การปรับปรุงการทำงาน	79.99
9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00
10	การป้องกันการทุจริต	90.00

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (ได้ 87.02 คะแนน)

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด								78.98
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนด น้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนด น้อย	เป็นไปตามที่กำหนด ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนด มาก	เป็นไปตามที่กำหนด มากที่สุด	คะแนน	
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	1.11%	1.11%	3.76%	20.80%	42.26%	30.97%	78.98	
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด								82.52
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน	
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	61.95%	11.95%	13.94%	4.20%	4.87%	3.10%	82.52	
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่								99.56
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียกรับสินบน		มีการเรียกรับสินบน		คะแนน			
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	99.56%		0.44%		99.56			

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (ได้ 88.35 คะแนน)

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด							81.33
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตาม วัตถุประสงค์	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ น้อยที่สุด	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ น้อย	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ ค่อนข้างมาก	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ มาก	เป็นไปตาม วัตถุประสงค์ มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	0.66%	0.88%	2.88%	23.01%	31.86%	40.71%	81.33
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด							92.65
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้าง มาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	81.86%	6.86%	6.64%	2.65%	1.33%	0.66%	92.65
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด							91.06
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้าง มาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	78.10%	9.51%	5.97%	3.76%	1.33%	1.33%	91.06

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (ได้ 97.60 คะแนน)

i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							94.96
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	84.07%	9.73%	4.42%	0.88%	0.44%	0.44%	94.96
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							98.50
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	94.47%	4.20%	1.11%	0.00%	0.00%	0.22%	98.50
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่							99.34
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียกรับสินบน		มีการเรียกรับสินบน		คะแนน		
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	99.34%		0.66%		99.34		

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (ได้ 76.89 คะแนน)

i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด								59.96
หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้าง มาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน	
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	25.88%	3.32%	3.76%	11.06%	24.12%	31.86%	59.96	

i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด								92.88
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน	
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	74.34%	18.81%	4.87%	1.33%	0.22%	0.44%	92.88	

i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด								77.83
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถ ป้องกันได้	สามารถ ป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถ ป้องกันได้ น้อย	สามารถ ป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถ ป้องกันได้ มาก	สามารถ ป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน	
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	2.21%	2.21%	6.64%	18.36%	34.29%	36.28%	77.83	

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (ได้ 78.86 คะแนน)

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด								83.76
หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญ น้อยที่สุด	ให้ความสำคัญ น้อย	ให้ความสำคัญ ค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญ มาก	ให้ความสำคัญ มากที่สุด	คะแนน	
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	1.33%	1.11%	4.87%	14.60%	26.33%	51.77%	83.76	

i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด								78.32
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถ ป้องกันได้	สามารถ ป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถ ป้องกันได้ น้อย	สามารถ ป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถ ป้องกันได้ มาก	สามารถ ป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน	
i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	1.77%	1.99%	6.19%	17.26%	38.50%	34.29%	78.32	

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด								74.51
หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด	คะแนน	
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	3.54%	1.99%	7.96%	23.67%	30.53%	32.30%	74.51	

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT Public) ส่วนที่ 1
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (ได้ 84.48 คะแนน)

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							78.89
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	1.11%	1.11%	2.38%	17.75%	52.93%	24.72%	78.89
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							79.30
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	1.43%	0.32%	2.69%	17.91%	51.19%	26.47%	79.30
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่							95.25
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย		เคย				คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	95.25%		4.75%				95.25

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ได้ 76.43 คะแนน)

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							76.13
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.32%	1.27%	4.44%	25.67%	48.02%	20.29%	76.13
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							75.97
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.48%	1.90%	4.12%	23.14%	51.51%	18.86%	75.97
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							77.18
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.48%	1.11%	2.69%	24.09%	51.03%	20.60%	77.18

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน (ได้ 75.56 คะแนน)

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน								73.98
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.48%	1.74%	4.75%	28.84%	48.81%	15.37%	73.98	
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน								76.04
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.48%	0.95%	3.80%	25.67%	50.87%	18.23%	76.04	
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ								76.67
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0.63%	1.43%	3.33%	24.09%	49.60%	20.92%	76.67	

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT Survey) ส่วนที่ 2

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (ได้ 92.38 คะแนน)

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา								88.57
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	0.00%	0.00%	9.09%	38.96%	51.95%	88.57	
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน								88.57
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน	
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	1.30%	1.30%	10.39%	27.27%	59.74%	88.57	
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่								100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย		เคย		คะแนน			
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00%		0.00%		100.00			

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ได้ 84.85 คะแนน)

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							86.23
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	0.00%	14.29%	40.26%	45.45%	86.23
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							83.12
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	1.30%	0.00%	6.49%	12.99%	32.47%	46.75%	83.12
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							85.19
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	1.30%	1.30%	15.58%	33.77%	48.05%	85.19

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน (ได้ 84.42 คะแนน)

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							84.68
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.00%	0.00%	2.60%	16.88%	35.06%	45.45%	84.68
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน							84.42
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	0.00%	2.60%	16.88%	36.36%	44.16%	84.42
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ							84.16
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0.00%	0.00%	3.90%	15.58%	36.36%	44.16%	84.16

การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (ได้ 100.00 คะแนน)

ข้อมูลพื้นฐาน			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
o1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00	URL ที่ 4 เปิดไม่ได้ "403 Forbidden" (ตรวจเมื่อวันที่ 04/05/68)	ดูเพิ่มเติม
o2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00		ดูเพิ่มเติม
o3 ข้อมูลการติดต่อ	100.00		ดูเพิ่มเติม
o4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00		ดูเพิ่มเติม
การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
o5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00		ดูเพิ่มเติม
o6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100.00		ดูเพิ่มเติม
o7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		ดูเพิ่มเติม
o8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00		ดูเพิ่มเติม
o9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อ	100.00		ดูเพิ่มเติม
o10 E-Service	100.00		ดูเพิ่มเติม
o11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00		ดูเพิ่มเติม

การจัดซื้อจัดจ้าง			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2568	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		ดูเพิ่มเติม
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00		ดูเพิ่มเติม
การส่งเสริมความโปร่งใส			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00		ดูเพิ่มเติม

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (ใต้ 90.00 คะแนน)

การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นอื่นๆ			80.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐21 ประกาศเจตนาธรรมและการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568	50.00		ดูเพิ่มเติม
๐24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		ดูเพิ่มเติม
การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00		ดูเพิ่มเติม
๐28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	100.00		ดูเพิ่มเติม

ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT ส่วนที่ 1 = 631 คน

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
20 - 30 ปี	273	261	2
31 - 40 ปี	18	22	0
41 - 50 ปี	16	23	0
51 - 60 ปี	5	8	0
มากกว่า 60 ปี	2	1	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	1	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	18	5	1
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	97	89	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	170	185	1
สูงกว่าปริญญาตรี	25	31	0
อื่น ๆ	4	4	0
สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
บุคคลทั่วไป	210	203	1
หน่วยงานของรัฐ	49	53	0
องค์กรธุรกิจ	17	23	0
อื่น ๆ	38	36	1
เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานหลักของหน่วยงาน	110	79	1
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	31	33	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล งานบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์ฯ	67	73	0
งานอื่น ๆ	106	103	1

ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT ส่วนที่ 2 = 77 คน

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
20 - 30 ปี	27	16	2
31 - 40 ปี	3	3	0
41 - 50 ปี	9	9	0
51 - 60 ปี	5	0	0
มากกว่า 60 ปี	1	2	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	1	1	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	1	2	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	5	2	1
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	31	23	1
สูงกว่าปริญญาตรี	7	2	0
อื่น ๆ	0	0	0
สถานะของบุคคลภายนอกที่มาติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
บุคคลทั่วไป	22	16	2
หน่วยงานของรัฐ	8	3	0
องค์กรธุรกิจ	14	11	0
อื่น ๆ	1	0	0
เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานหลักของหน่วยงาน	15	11	2
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	14	10	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล งานบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์ฯ	6	6	0
งานอื่น ๆ	10	3	0

ผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT = 452 คน

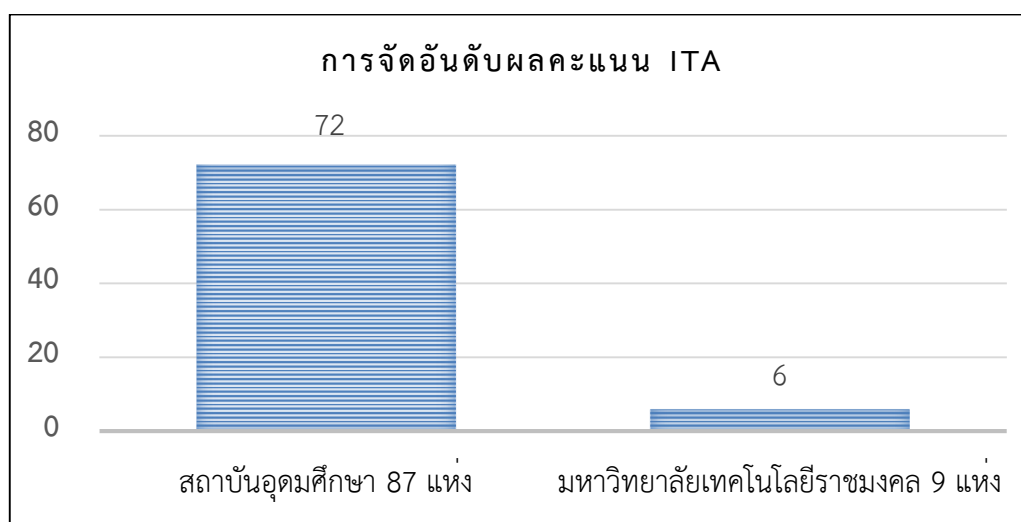
อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ต่ำกว่า 20 ปี	0	1	0
20 - 30 ปี	13	49	0
31 - 40 ปี	49	120	0
41 - 50 ปี	51	118	2
51 - 60 ปี	13	36	0
มากกว่า 60 ปี	0	0	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	2	4	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	1	0	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	4	4	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	50	189	1
สูงกว่าปริญญาตรี	66	118	1
อื่น ๆ	3	5	0
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 10 ปี	67	185	1
5 - 10 ปี	34	69	1
1 - 5 ปี	25	70	0
ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ผู้บริหาร	11	4	0
ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	9	26	0
ข้าราชการ/พนักงาน	79	179	2
ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	27	115	0
ความสุขในการทำงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มีความสุขมากที่สุด	38	81	0
มีความสุขมาก	79	208	0
มีความสุขน้อย	9	30	2
มีความสุขน้อยที่สุด	1	5	0

สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของบุคลากรของหน่วยงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีปัญหาเลย	ลดลงมาก	ลดลงเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นมาก
ท่านคิดว่า ในช่วงที่ผ่านมา ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส หรือการทุจริตในหน่วยงานของท่าน เพิ่มขึ้นหรือลดลง มากน้อยเพียงใด	41.15%	32.52%	12.17%	6.86%	7.30%

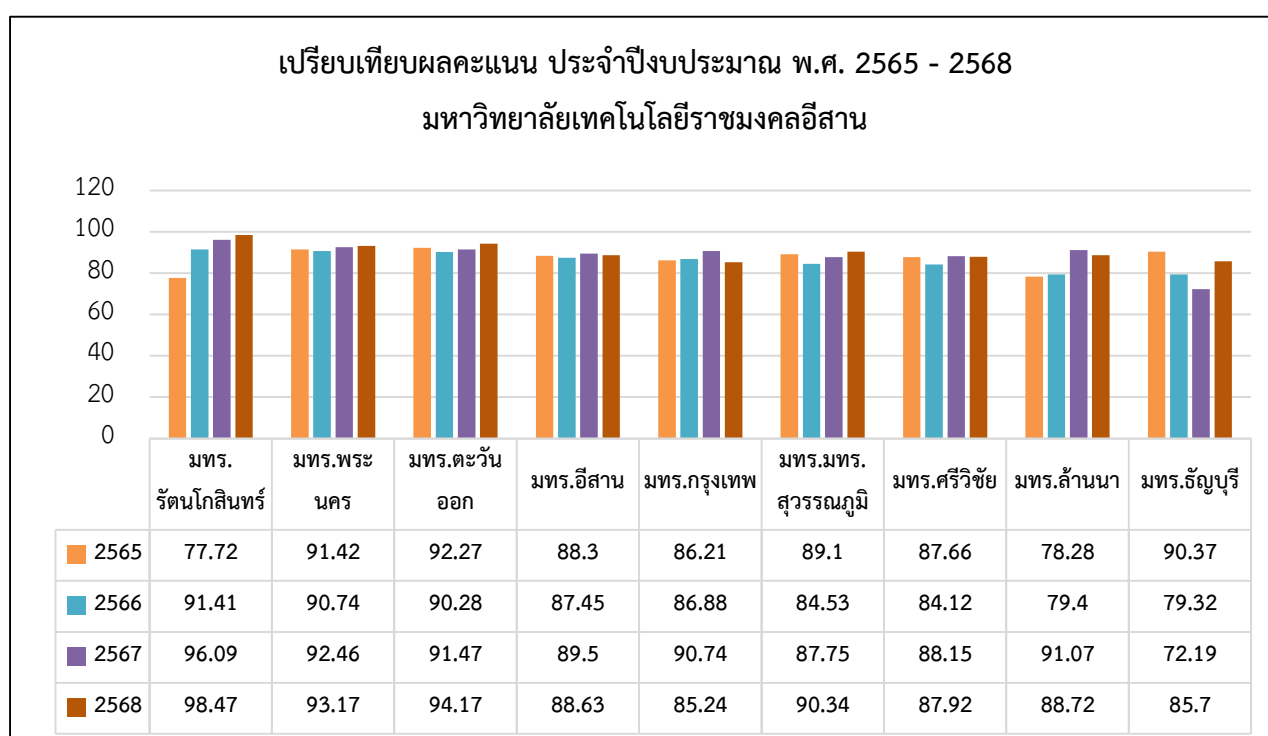
1.2 การจัดอันดับผลคะแนน

เมื่อทำการจัดอันดับผลคะแนนระดับสถาบันอุดมศึกษา พบว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ได้คะแนน ITA เท่ากับร้อยละ 88.63 คะแนน ระดับประเมิน “ผ่าน” ซึ่งอยู่ในอันดับที่ 72 ของจำนวน 87 สถาบันอุดมศึกษา และเมื่อทำการจัดอันดับผลคะแนนระดับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พบว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน อยู่ในอันดับที่ 6 ของจำนวน 9 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ดังแสดงในภาพที่ 1



ภาพที่ 1 การจัดอันดับผลคะแนน ITA

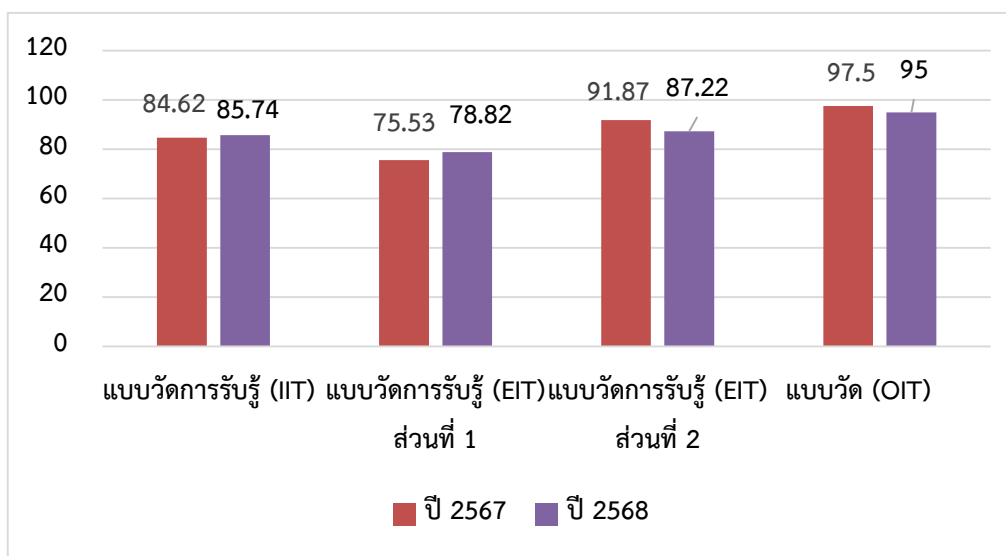
และเมื่อทำการเปรียบเทียบผลคะแนน ระดับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568 ดังแสดงในภาพที่ 2



ภาพที่ 2 เปรียบเทียบผลคะแนน ระดับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568

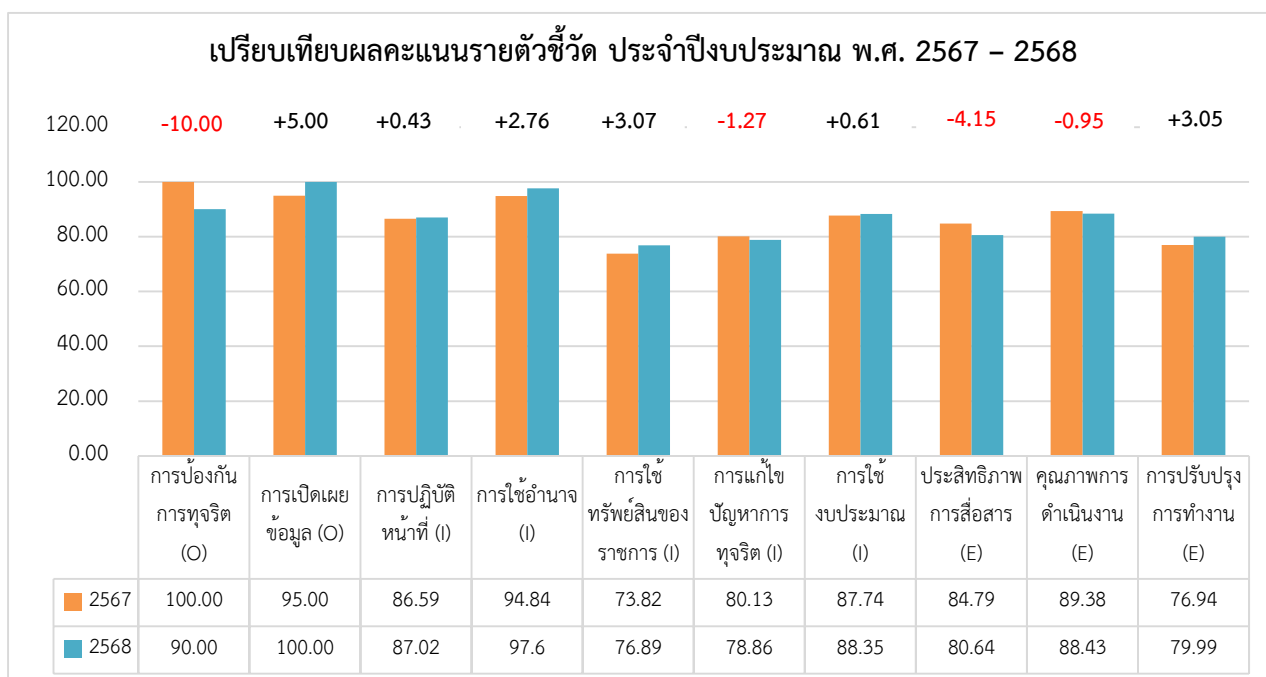
1.3 เปรียบเทียบผลคะแนนจากปีที่ผ่านมา

เมื่อทำการเปรียบเทียบรายการผลการประเมินของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 พบว่า แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีค่าคะแนนที่ลดลง 2.50 คะแนน แบบวัดการรับรู้ ผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) มีค่าคะแนนที่เพิ่มขึ้น 1.12 คะแนน และแบบวัดการรับรู้ ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 มีค่าคะแนนที่เพิ่มขึ้น 3.29 คะแนน ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 มีค่าคะแนนที่ลดลง 4.65 คะแนน ดังแสดงในภาพที่ 3



ภาพที่ 3 เปรียบเทียบรายการผลการประเมิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567-2568

เมื่อทำการเปรียบเทียบรายละเอียดคะแนนรายตัวชี้วัด ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ดังแสดงในภาพที่ 4



ภาพที่ 4 เปรียบเทียบผลคะแนนรายตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568

1.4 ข้อเสนอแนะในการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในการทำงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

1.4.1 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 88.63 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อ i10 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจ แก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i12 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานเห็นว่าหน่วยงานขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำกับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐16)

ข้อ i14 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่ามาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน ยังไม่สามารถป้องกันการทุจริตได้จริง ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ภายในหน่วยงานที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้ง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o27) ประกอบกับการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน (อ้างอิงจาก o23) จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มากำหนดมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o25) และดำเนินการตามแผนฯ ที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้ ควรเผยแพร่ให้บุคลากร ภายในหน่วยงานรับทราบด้วย

ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตาม ขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือ การให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก o8) หรือคู่มือ การขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก o9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือ ดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือ หรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก บ้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพ การดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตาม ตัวชี้วัด ที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็น ข้อคำถาม ที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วม ในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือ ผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุง ข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐3) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

1.4.2 ข้อเสนอแนะจากการประเมิน

1.4.2.1 ข้อเสนอแนะจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal) มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ
1	ควรมีระบบที่ชัดเจน
2	มีกิจกรรมรณรงค์ และประชาสัมพันธ์ ให้บุคลากรเห็นความสำคัญในเรื่องดังกล่าว
3	ไม่แน่ใจว่าควรต้องทำอย่างไร แต่ยังคงยินเรื่องความร้ายแรงจากการเป็นข้าราชการอยู่เยอะมาก
4	จัดหาและคัดเลือกผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านการตรวจสอบภายใน และการวางแผนการทำงาน เพื่อไม่ให้เกิดข้อผิดพลาดและเกิดความเสียหายน้อยที่สุด
5	ส่งเสริมการดำเนินการให้มีคุณธรรม ความโปร่งใส และป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตในหน่วยงานต่อไป
6	การประเมินผลการปฏิบัติงาน น่าจะมีหลักเกณฑ์ที่เป็นไปในแนวทางเดียวกัน และอธิบายให้บุคคลในหน่วยงานให้เข้าใจในแนวทางเดียวกันเพื่อความโปร่งใส
7	มีความสุขที่สุด
8	ผู้บริหารควรรับฟังความเห็นของทุกคนโดยเท่าเทียมกัน ไม่ใช่จะฟังแต่คำพูดของคนที่เป็นหัวหน้างานเท่านั้น
9	การให้เกียรติบุคลากรสายสนับสนุน ของบุคลากรสายวิชาการ และการเล็งเห็นถึงความสำคัญของความก้าวหน้าของบุคลากรในหน่วยงาน
10	ควรมีค่าโอทีที่สมเหตุสมผลมากกว่านี้ การให้ทำงานของอาจารย์ควรได้รับเป็นค่าจ้างรายบุคคล ไม่ใช่การเหมาจ่าย
11	การดำเนินงานทางวินัย ของหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านกฎหมายของมหาวิทยาลัย
12	ใช้ให้ปฏิบัติงานในวันหยุดและนอกเวลาราชการ โดยไม่มีการเบิกจ่ายค่าล่วงเวลา และถึงเบิกจ่ายให้ก็เอาไปใช้จ่ายในส่วนอื่น ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้รับแต่ต้องเซ็นรับเงิน

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ
13	บางครั้งการนำเงินงบประมาณ มาใช้ในงานวิจัยที่ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง เช่น ใช้ในการจัดอันดับ ม. โดยวิจัยระดับ Q1 Q2 แต่ไม่สามารถเอาไปใช้ประโยชน์ได้จริงกับงบหลายแสน ใช้ได้เพียงส่งขอตำแหน่งทางวิชาการ ผู้เขียนขอ กับจัดอันดับ ม. น่าจะพิจารณาที่เกิดประโยชน์ให้คุ่มเงิน การจ้างงานควรดูเส้นทางการเงินว่าเขาได้ทำงานจริงหรือได้รับเงินจริงหรือไม่ ไม่ควรโอนให้เจ้าของโครงการโดยตรง อาจโอนให้ผู้รับจ้างงานไปเลย ในส่วนของการเบิกจ่ายวัสดุอุปกรณ์ ควรมีหน่วยงานโดยตรงไปเลย ถึงเวลาจะได้ตรวจสอบง่าย อาจารย์เจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องปวดหัวกับเอกสารที่ยุ่งยาก เบิกไปใช้เลย ง่ายกว่า และสุดท้ายอยากให้ตรวจสอบทุกส่วน คนตรวจสอบเองก็อาจต้องมีการตรวจสอบกันและกันเพื่อความโปร่งใส
14	ขอให้อัตลักษณ์มีความเกรงกลัวต่อการทุจริต=บาป
15	อยากให้ผู้บริหารทุกระดับใส่ใจในปัญหาการทุจริต ถึงแม้ปัญหานั้นจะยังไม่เกิดขึ้นก็ตาม และอยากให้ผู้บริหารทุกระดับเป็นผู้นำเพื่อต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง
16	ผู้บริหารต้องมีความโปร่งใส และเป็นแบบอย่างที่ดี
17	ปรับปรุงให้บุคลากรรู้จักหน้าที่ในการทำงานของตนเองให้ชัดเจน และสร้างให้เกิดความเท่าเทียมกับบุคลากรในหน่วยงาน
18	การแบ่งหน้าที่การทำงาน ที่มีภาระงานที่เท่าเทียมกัน และการเลื่อนตำแหน่งหัวหน้าทุกระดับ กระจุกตัวจากความสามารถ อายุงาน และความอาวุโส
19	ไม่มีอะไรสมบูรณ์แบบร้อยเปอร์เซ็นต์หรอกครับในการทำงานจริงๆ คนทำงานจริงๆมักจะเจอปัญหาที่ต้องแก้ไขอยู่เสมอ ระเบียบกฎเกณฑ์ต่างๆที่ออกมามากมาย ตรงนั้นต่างหากที่ทำให้ปวดหัวเหนื่อยครับสำหรับคนที่ทำงานจริงๆ
20	ควรมีการแก้ไขกฎระเบียบที่ล้าหลังและไม่พัฒนาให้ทันกับยุคสมัยเพื่อทำให้การบริหารงานคล่องตัวมากขึ้น
21	ควรปฏิบัติแบบตรงไปตรงมาตามระเบียบ ไม่ใช่เลือกปฏิบัติตามพวกพ้อง หรือปกป้องผลประโยชน์
22	เหมาะสมทุกอย่างคะ โปร่งใส ไม่มีการทุจริต
23	หน่วยงานมีการรณรงค์ในการป้องกันการทุจริตอย่างจริงจังที่สุด

1.4.2.2 ข้อเสนอแนะจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT Public)

มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ
1	350 ได้กระเป่า1ใบ และน้ำกับขนมไม่ถึง40บาท คุ่มฉ่ำ
2	เข้าใจง่ายเข้าถึงง่าย
3	มีกฎระเบียบ
4	ดีแล้วครับ ดีมากครับ
5	แจ้งข่าวสารทางออนไลน์ให้ชัดเจน

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ
6	การสื่อสารโครงการต่าง ๆ แก่นักศึกษา ส่วนมากเห็นเป็นจดหมายเวียน เพจมหาวิทยาลัยคอนซางเงียบ
7	แนะนำให้มีคามเข้าถึงในทุกสาขาและทุกคณะมากกว่าตอนที่ทำอยู่
8	สมบูรณ์แบบไม่ต้องแก้ไข
9	คิวอาร์โค้ดไม่ค่อยชัด สแกนยากนิดนึงครับ
10	ลดเงินเดือน10เทา
11	ให้ประชาชนตรวจสอบได้
12	ไม่มี และพัฒนาต่อไปครับ
13	เจ้าหน้าที่ทุกท่านบริการดีมากทำหน้าที่ของท่านได้อย่างดี
14	บริการดีเยี่ยม ขอบคุณคะ
15	เพิ่มช่องทางการติดต่อสื่อสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย
16	มหาวิทยาลัยให้บริการดีเยี่ยม และมีความตรงไปตรงมา
17	เจ้าหน้าที่น่ารักมากคะ
18	มีความโปร่งใสตรงไปตรงมา
19	หน่วยงานและบุคลากรมีความโปร่งใส มีการแจ้งระยะเวลาในการดำเนินการชัดเจน
20	ประสานงานง่าย ให้ความร่วมมือดีครับ
21	เจ้าหน้าที่ทำงานดีและรวดเร็วมากครับ
22	ควรแสดงงบประมาณรายได้ ค่าใช้จ่าย เงินคงเหลือ เงินสะสมให้บุคลากรทราบทุกปี
23	จัดให้ตรวจสอบได้ง่าย
24	คุณธรรม อาจจะเลือกปฏิบัติเฉพาะกลุ่ม ความโปร่งใส ยังไม่เห็นความชัดเจนในหน่วยงานย่อย สอบถามชี้แจงเพื่อต้องประชาสัมพันธ์ให้ นศ. และผู้ปกครองเข้าใจ แต่ยังไม่เคยมีความชัดเจนเลย

1.4.2.3 ข้อเสนอแนะจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT Survey)

มีรายละเอียดดังนี้

ลำดับ	ข้อเสนอแนะ
1	Map Location ของแต่ละอาคาร Number อาคาร บุคคลภายนอกมาติดต่อไม่ทราบตึกไหน ตรงไหนบ้างแต่ละคนแต่ละยุคเรียกชื่อตึกไม่เหมือนกัน ถ้าเป็นหมายเลขอาคารทุกคนจะเข้าใจตรงกัน
2	อยากให้มีการยานไฟฟ้าให้นักศึกษา
3	การให้บริการเหมาะสมดีแล้ว
4	อยากให้พัฒนาซ่อมแซม สนามกีฬาากลาง มทร.อีสาน สกลนคร ด่วน!
5	ดีแล้วครับ
6	การเข้าไปติดต่องานกิจกรรมมักได้รับพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ไม่เหมาะสม ใช้อารมณ์ในการตอบคำถาม

2. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประกอบด้วย 3 แหล่งข้อมูล คือ 1. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะอย่างครบถ้วน 2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ซึ่งแบบวัด EIT เป็นการประเมินการรับรู้ของบุคคลภายนอก เกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ในด้านคุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงการทำงาน 3. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ซึ่งแบบวัด IIT เป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยฯ เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยยึดระเบียบปฏิบัติและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งหลักการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มีผลการประเมินอยู่ในระดับผ่าน คะแนนในภาพรวมเท่ากับ 88.63 คะแนน ซึ่งสามารถวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ทั้ง 10 ประเด็น ดังต่อไปนี้

2.1 การปฏิบัติหน้าที่

(ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ร้อยละในปีงบประมาณ 2568 : 87.02 / ร้อยละในปีงบประมาณ 2567 : 86.59) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มีผลการประเมินในตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา โดยมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่มาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

จากผลการประเมินในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ได้รับคะแนนประเมินร้อยละ 87.02 ซึ่งจัดอยู่ในระดับ "ดี" เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของข้อคำถามย่อย (IIT) พบว่า ประเด็นที่เป็นปัญหาสำคัญคือ ข้อ i1 ซึ่งประเมินว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่หรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่ โดยมีบุคลากรภายในถึงร้อยละ 20.80 ที่มองว่าเป็นไปตามกำหนดเพียง "ค่อนข้างมาก" และอีกร้อยละ 3.76 มองว่า "น้อย" ขณะที่มีผู้เห็นว่าเป็นไปตามกำหนดในระดับ "มาก" และ "มากที่สุด" รวมกันร้อยละ 73.23 สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในสัมผัสได้ถึงความล่าช้าในกระบวนการทำงานบางส่วน หรือมีพฤติกรรมการทำงานที่ไม่ได้ยึดมาตรฐานขั้นตอนอย่างเคร่งครัดในบางหน่วยงานย่อย

ในประเด็นเรื่องจริยธรรมและความซื่อสัตย์สุจริตส่วนบุคคล เช่น การปฏิเสธการรับสินบนหรือการเรียกร้องผลประโยชน์เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ (ข้อ i2 และ i3) ได้รับคะแนนประเมินสูงมาก (คะแนนสูงถึงร้อยละ 82.52 และ 99.56 ตามลำดับ) แสดงให้เห็นว่าบุคลากรของ มทร.อีสาน มีความตระหนักรู้และมีจิตสำนึกที่ดีในเรื่องของ No Gift Policy และมีความเกรงกลัวต่อการทุจริตในระดับบุคคลค่อนข้างสูง ปัญหาหลักของตัวชี้วัดนี้จึงไม่ใช่เรื่องการทุจริตเชิงรับสินบน แต่เป็นเรื่องของประสิทธิภาพและความรวดเร็วในกระบวนการทำงาน

ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ มหาวิทยาลัยควรระบุขั้นตอนและระยะเวลาในการปฏิบัติงานหรือให้บริการอย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐาน พร้อมทั้งจัดทำสื่อที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด

2.2 การใช้งบประมาณ

(ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ร้อยละในปีงบประมาณ 2568 : 88.35 / ร้อยละในปีงบประมาณ 2567 : 87.74) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มีผลการประเมินในตัวชี้วัดการใช้งบประมาณเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา โดยมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินตัวชี้วัดการใช้งบประมาณมาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

จากผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ได้คะแนนประเมินร้อยละ 88.35 อยู่ในเกณฑ์ "ดี" โดยข้อคำถามที่เกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานว่าเป็นไปอย่างไร่งใตตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่าหรือไม่ (ข้อ i4) ได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ 81.33 มีบุคลากรภายในมองว่าการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ โดยตอบในระดับ "มากที่สุด" 40.71%, "มาก" 31.86% และ "ค่อนข้างมาก" 23.01% ตามลำดับ แต่ถือเป็นระดับที่ค่อนข้างต่ำเมื่อเทียบกับข้ออื่นในหมวดเดียวกัน สะท้อนว่าบุคลากรภายในบางส่วนอาจมองว่า "ความคุ้มค่าและความจำเป็น" ของการจัดสรรงบประมาณต่างๆ ของมหาวิทยาลัย เป็นการใช้งบประมาณที่ไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดตามวัตถุประสงค์

ในส่วนข้อคำถามมีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ มากน้อยเพียงใด (i5) และข้อคำถามมีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้าง ที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด (i6) (คะแนนร้อยละ 92.65 และ 91.06 ตามลำดับ) แสดงถึงระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบเอกสารการเงินที่มีความเข้มงวด เจ้าหน้าที่เกรงกลัวต่อความผิดและมีวินัยทางการเงินค่อนข้างดี พฤติกรรมการทุจริตเล็กๆ น้อยๆ เช่น การปลอมแปลงค่าทำงานล่วงเวลา หรือค่าเดินทางเกิดขึ้นน้อยมาก และกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานเป็นไปตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ มีความโปร่งใสและเปิดแข่งขันอย่างเป็นธรรม ในสายตาของคนในองค์กร

2.3 การใช้อำนาจ

(ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ร้อยละในปีงบประมาณ 2568 : 97.60 / ร้อยละในปีงบประมาณ 2567 : 94.84) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มีผลการประเมินในตัวชี้วัดการใช้อำนาจเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา โดยมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินตัวชี้วัดการใช้อำนาจ มาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

จากผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนนประเมินร้อยละ 97.60 อยู่ในเกณฑ์ "ดีมาก" ในข้อคำถามท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุรส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง หรือไม่ (i7) โดยบุคลากรส่วนใหญ่ถึง 84.07% ตอบว่า "ไม่เคย" มีเพียงส่วนน้อยมากที่มองว่ามีปัญหาระดับปานกลางถึงมากที่สุด (รวมกันไม่ถึง 2%) สะท้อนว่าผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาในภาพรวมมีวัฒนธรรมการแยกแยะเรื่องส่วนตัวออกจากงานในหน้าที่ได้ดีเยี่ยม

ในส่วนข้อคำถามท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริตและประพฤตินิชอบ หรือไม่ (i8) และข้อคำถามการบริหารงานบุคคลในหน่วยงานท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการดำเนินการ บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ (i9) (คะแนนร้อยละ 98.50 และร้อยละ 99.34 ตามลำดับ) แสดงให้เห็นถึงสภาพแวดล้อมการทำงานที่มีธรรมาภิบาลสูง บุคลากรไม่ถูกกดดันจากสายบังคับบัญชาให้กระทำความผิดหรือทุจริต และในด้านระบบคุณธรรมในการบริหารทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัยที่มีความโปร่งใสและน่าเชื่อถือในสายตาของคนในองค์กรอย่างมาก

แต่เมื่อพิจารณาในส่วนข้อเสนอแนะปลายเปิดของบุคลากรภายใน (IIT) ยังคงมีเสียงสะท้อนเล็ก ๆ น้อย ๆ ที่มหาวิทยาลัยสามารถนำไปพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นได้ เช่น การรับฟังความคิดเห็น : มีบุคลากรเสนอแนะว่าผู้บริหารควรรับฟังความคิดเห็นของทุกคนโดยเท่าเทียมกัน ไม่ใช่เลือกฟังเฉพาะหัวหน้างานเท่านั้น

2.4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

(ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ร้อยละในปีงบประมาณ 2568 : 76.89 / ร้อยละในปีงบประมาณ 2567 : 73.82) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มีผลการประเมินในตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา โดยมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ มาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

จากผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนนประเมินร้อยละ 76.89 ซึ่งผลคะแนนน้อยกว่าเกณฑ์เป้าหมายขั้นต่ำ (85 คะแนน) ต้องปรับปรุงเร่งด่วน ในข้อคำถามเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีการยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด (i10) โดยมีบุคลากรถึง 25.88 ตอบว่า "ไม่มี" สะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยยังขาดการจัดทำคู่มือ ระบบ หรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินที่ชัดเจน หรืออาจจะมีการกำหนดไว้แต่ขาดการประชาสัมพันธ์ ทำให้บุคลากรภายในไม่รับรู้และปฏิบัติไม่ถูกต้อง

ในส่วนข้อคำถามการกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด มีผลคะแนนยังไม่ถึงเกณฑ์เป้าหมาย (85 คะแนน) บุคลากรบางส่วนเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการควบคุมดูแลและตรวจสอบวัสดุครุภัณฑ์ที่มีประสิทธิภาพ ส่งผลให้อาจเกิดความเสี่ยงในการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้ในเรื่องส่วนตัว และข้อคำถามเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานเคยนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด ร้อยละ 74.34 ตอบว่า "ไม่เคย" แสดงว่าในเชิงพฤติกรรม เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ยังมีจิตสำนึกที่ดี ไม่ได้มีพฤติกรรมเอาเปรียบหรือนำของราชการไปใช้ส่วนตัว

ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ เป็นจุดที่มหาวิทยาลัยต้องเร่งแก้ไขอย่างเร่งด่วนที่สุด ปัญหาไม่ได้เกิดจากเจ้าหน้าที่ทุจริตนำของราชการไปใช้ส่วนตัวเป็นหลัก แต่เกิดจาก "ความไม่ชัดเจนของระบบและขั้นตอนการยืม" ทำให้คนทำงานปฏิบัติไม่ถูกต้อง ควรจัดทำคู่มือให้ชัดเจนและจัดระบบยืม-คืนที่ตรวจสอบได้

2.5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

(ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ร้อยละในปีงบประมาณ 2568 : 78.86 / ร้อยละในปีงบประมาณ 2567 : 80.13) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มีผลการประเมินในตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริตลดลงจากปีที่ผ่านมา โดยมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต มาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

จากผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนนประเมินร้อยละ 78.86 ซึ่งผลคะแนนน้อยกว่าเกณฑ์เป้าหมายขั้นต่ำ (85 คะแนน) ต้องปรับปรุงเร่งด่วน ในข้อคำถามท่านมีความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด (i15) มีบุคลากรถึง 13.49% ตอบว่าเชื่อมั่นน้อยถึงไม่มีความเชื่อมั่น สะท้อนว่าบุคลากรภายในยังขาดความเชื่อมั่นในระบบร้องเรียนการทุจริตของมหาวิทยาลัย ซึ่งอาจเกิดจากความกังวลเรื่องความลับของข้อมูล หรือกลัวว่าจะเกิดผลกระทบและอันตรายต่อตนเองหากส่งข้อมูลร้องเรียน

ในส่วนข้อคำถามท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน สามารถป้องกันได้มากน้อยเพียงใด (i14) มีบุคลากรถึง 9.95% ตอบว่าสามารถป้องกันได้น้อยถึงไม่สามารถป้องกันได้ สะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรภายในบางส่วนยังมองว่าการป้องกันการทุจริตที่มหาวิทยาลัยใช้อยู่ในปัจจุบัน ยังไม่สามารถ

ป้องกันหรือตัดวงจรการทุจริตในทางปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพเต็มที่ และขอคำถามผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด บุคลากรส่วนใหญ่เห็นด้วยในระดับมากถึงมากที่สุด (รวมกันประมาณ 78.1%) ว่าผู้บริหารให้ความสำคัญ แต่ภาพรวมก็ยังไม่ถึงเกณฑ์เป้าหมาย 85 คะแนน สะท้อนว่าบุคลากรต้องการเห็นการแสดงเจตนาหรือการขับเคลื่อนนโยบายที่เข้มข้นและเป็นรูปธรรมยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต สามารถสร้างความเชื่อมั่นในระบบร้องเรียนโดยพัฒนาช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงง่าย และที่สำคัญที่สุดคือต้องสร้างความมั่นใจอย่างเด็ดขาดว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลของผู้ร้องเรียนเป็นความลับ ปลอดภัย และไม่มีผลกระทบเชิงลบต่อผู้ร้องเรียน พร้อมทั้งจัดโครงการหรือกิจกรรมในแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของมหาวิทยาลัย เพื่อป้องกันการทุจริตอย่างจริงจัง

2.6 คุณภาพการดำเนินงาน

(ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ร้อยละในปีงบประมาณ 2568 : 88.43 / ร้อยละในปีงบประมาณ 2567 : 89.38) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มีผลการประเมินในตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ลดลงจากปีที่ผ่านมา โดยมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงานมาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

จากผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนนประเมินร้อยละ 88.43 ผลคะแนนในภาพรวมบรรลุค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (85 คะแนน) โดยตัวชี้วัดประเมินจากมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) หรือผู้มารับบริการและติดต่อกับมหาวิทยาลัย ซึ่งภาพรวมถือเป็นหนึ่งในจุดแข็งด้านการบริการที่สร้างความพึงพอใจให้แก่บุคคลภายนอกได้ดี ในข้อคำถามเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการ เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (e1) ผลคะแนนของการประเมินแบบ QR Code เท่ากับ 78.89 และผลคะแนนจากการเก็บข้อมูลของ ป.ป.ช. เท่ากับ 88.57 สะท้อนให้เห็นว่าอาจยังมีบางจุดบริการที่ล่าช้าหรือไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่แจ้งไว้

ในส่วนข้อคำถามเจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการอย่างเท่าเทียมกัน (e2) ผลคะแนนของการประเมินแบบ QR Code เท่ากับ 79.30 และผลคะแนนจากการเก็บข้อมูลของ ป.ป.ช. เท่ากับ 88.57 ซึ่งบุคลากรส่วนใหญ่ให้บริการอย่างเสมอภาค แต่ยังมีผู้รับบริการบางส่วนรู้สึกว่าจะอาจมีการเลือกปฏิบัติหรือดูแลไม่ทั่วถึงในบางกรณี และข้อคำถามท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการหรือไม่ (e3) ผลคะแนนของการประเมินแบบ QR Code เท่ากับ 95.25 และผลคะแนนจากการเก็บข้อมูลของ ป.ป.ช. เท่ากับ 100 ถือเป็นภาพลักษณ์ที่ดีของมหาวิทยาลัยในสายตาคนภายนอก โดยเฉพาะเรื่อง "ความสะอาดโปร่งใส ปลอดภัยสินบน 100%" ปัญหาหลักที่มีอยู่เป็นเพียงเรื่องของพฤติกรรมบริการและความสม่ำเสมอในบางหน่วยงานย่อยเท่านั้น ซึ่งสามารถปรับปรุงด้วยการกวดขันมาตรฐานการให้บริการของเจ้าหน้าที่

ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน สามารถรักษาคุณภาพการให้บริการและความโปร่งใสด้วยการดำเนินการตามนโยบาย No Gift Policy และรักษามาตรฐานการไม่รับสินบนในทุกจุดบริการอย่างเข้มงวด ควบคุมมาตรฐานการบริการของหน่วยงานโดยกำกับและอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานให้บริการในเรื่องการควบคุมอารมณ์ พฤติกรรมการต้อนรับ และการใช้วาจาที่สุภาพ ลดความเหลื่อมล้ำในการบริการมุ่งเน้นการให้บริการที่เป็นระบบตามลำดับคิว (First-come, first-served) เพื่อลดข้อครหาเรื่องการเลือกปฏิบัติเฉพาะกลุ่ม

2.7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

(ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ร้อยละในปีงบประมาณ 2568 : 80.64 / ร้อยละในปีงบประมาณ 2567 : 84.79) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มีผลการประเมินในตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร ลดลงจากปีที่ผ่านมา โดยมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร มาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

จากผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนนประเมินร้อยละ 80.64 ผลคะแนนในภาพรวมต่ำกว่าค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (85 คะแนน) โดยตัวชี้วัดประเมินจากมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) หรือผู้มารับบริการและติดต่อกับมหาวิทยาลัย ซึ่งภาพรวมถือเป็น "จุดที่ต้องปรับปรุง" เนื่องจากกระบวนการสื่อสารและช่องทางการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยไปยังบุคคลภายนอกยังไม่มีประสิทธิภาพดีพอ และไม่สามารถตอบสนองต่อผู้มารับบริการได้อย่างเต็มที่ ในข้อคำถามการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน (e5) ผลคะแนนของการประเมินแบบ QR Code เท่ากับ 75.97 และผลคะแนนจากการเก็บข้อมูลของ ป.ป.ช. เท่ากับ 83.12 สะท้อนให้เห็นว่าข้อมูลที่มหาวิทยาลัยสื่อสารออกไปสู่ประชาชนหรือผู้รับบริการยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ทำให้อ่านแล้วเข้าใจยากหรือได้ข้อมูลไม่ครบถ้วน

ในส่วนข้อคำถามช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย (e4) ผลคะแนนของการประเมินแบบ QR Code เท่ากับ 76.13 และผลคะแนนจากการเก็บข้อมูลของ ป.ป.ช. เท่ากับ 86.23 ซึ่งผู้รับบริการสะท้อนว่าช่องทางหรือระบบการเผยแพร่ข้อมูลของมหาวิทยาลัยบางส่วนเข้าถึงยาก และหาข้อมูลที่ต้องการได้ลำบาก และข้อคำถามเจ้าหน้าที่สามารถสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายได้อย่างชัดเจน (e6) ผลคะแนนของการประเมินแบบ QR Code เท่ากับ 77.18 และผลคะแนนจากการเก็บข้อมูลของ ป.ป.ช. เท่ากับ 85.19 ซึ่งในความเห็นของผู้รับบริการ การได้ตอบ ให้คำแนะนำ หรือการตอบข้อซักถามของเจ้าหน้าที่ อาจจะยังไม่ชัดเจนและไม่รวดเร็วเท่าที่ควร

ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงเว็บไซต์ให้ทันสมัย จัดวางข้อมูลให้ผู้รับบริการมองเห็นได้อย่างชัดเจน เพิ่มช่องทางที่หลากหลายและใช้งานง่ายในการสื่อสาร มอบหมายผู้รับผิดชอบการสื่อสารแบบสองทาง เน้นการสื่อสารข้อมูลที่เข้าใจง่าย ชัดเจน ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ที่คนนิยม

2.8 การปรับปรุงการทำงาน

(ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ร้อยละในปีงบประมาณ 2568 : 79.99 / ร้อยละในปีงบประมาณ 2567 : 76.94) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน มีผลการประเมินในตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา โดยมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน มาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

จากผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนนประเมินร้อยละ 79.99 ผลคะแนนในภาพรวมต่ำกว่าค่าเป้าหมายขั้นต่ำ (85 คะแนน) โดยตัวชี้วัดประเมินจากมุมมองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) หรือผู้มารับบริการและติดต่อกับมหาวิทยาลัย ซึ่งภาพรวมควรพัฒนาและปรับปรุงอย่างเร่งด่วน ผู้รับบริการที่เข้ามาติดต่ออาจรู้สึกว่าการสื่อสารของมหาวิทยาลัยยังไม่มีปรับปรุงระบบงานหรือเปิดโอกาสให้พวกเขามีส่วนร่วมมากเท่าที่ควร ในข้อคำถามหน่วยงานมีการเปิด

โอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน (e7) ผลคะแนนของการประเมินแบบ QR Code เท่ากับ 73.98 และผลคะแนนจากการเก็บข้อมูลของ ป.ป.ช. เท่ากับ 84.68 ซึ่งบุคคลภายนอกอาจมองว่ามหาวิทยาลัยยังขาดการเปิดโอกาสให้ประชาชน นักศึกษา หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เข้าไปมีส่วนร่วมในการให้ข้อเสนอแนะ ปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานหรือการให้บริการเท่าที่ควร

ในส่วนข้อคำถามหน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน (e8) ผลคะแนนของการประเมินแบบ QR Code เท่ากับ 76.04 และผลคะแนนจากการเก็บข้อมูลของ ป.ป.ช. เท่ากับ 84.42 ซึ่งผู้มาติดต่ออาจมองว่า มหาวิทยาลัยยังไม่มีโครงการหรือมาตรการเชิงรุกที่นำผลสะท้อนจากประชาชนมาปรับปรุงการทำงานอย่างเป็นรูปธรรม หรือขาดการรายงานความก้าวหน้าในการปรับปรุงงานให้สาธารณชนทราบ และข้อคำถามหน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ ผู้รับบริการบางส่วนสะท้อนว่า ช่องทางการให้บริการผ่านระบบออนไลน์ในงานบริการหลัก ๆ ของมหาวิทยาลัย อาจจะยังใช้งานยาก ล้าสมัย ไม่สะดวก และไม่รวดเร็วเท่าที่ควร

ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมการมีส่วนร่วม เปิดช่องทางหรือจัดกิจกรรม/โครงการที่บุคคลภายนอกเข้ามาสะท้อนความคิดเห็น และนำความคิดเห็นมาบรรจุลงในแผนปฏิบัติการประจำปี พร้อมรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนทราบอย่างโปร่งใส พร้อมทั้งเร่งพัฒนาระบบเทคโนโลยีและการให้บริการออนไลน์ในภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย ให้มีความทันสมัย เสถียร เข้าถึงง่าย และลดขั้นตอนที่ยุ่งยาก เพื่อให้ผู้รับบริการได้รับความสะดวกรวดเร็ว และปรับปรุงการสื่อสารสองทางและยกระดับการบริการ สร้างช่องทางการติดต่อ-สอบถามข้อมูลที่มีลักษณะเป็น "การสื่อสารสองทาง" เพื่อรับฟังและตอบโต้ข้อสงสัยได้ทันที ควบคู่ไปกับการจัดอบรมปรับทัศนคติพฤติกรรมบริการ (Service Mind) ของเจ้าหน้าที่

2.9 การเปิดเผยข้อมูล

(ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ร้อยละในปีงบประมาณ 2568 : 100 / ร้อยละในปีงบประมาณ 2567 : 95) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีผลการประเมินในตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา โดยมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล มาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

จากผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มหาวิทยาลัยได้คะแนนประเมินร้อยละ 100 แสดงถึงโครงสร้างเว็บไซต์และการจัดการข้อมูลพื้นฐาน ข้อมูลการบริหารงาน การจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารทรัพยากรบุคคล มีความครบถ้วนสมบูรณ์ มีความโปร่งใส และเปิดเผยต่อสาธารณชนได้อย่างเป็นระบบ

2.10 การป้องกันการทุจริต

(ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ร้อยละในปีงบประมาณ 2568 : 90 / ร้อยละในปีงบประมาณ 2567 : 100) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีผลการประเมินในตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต ลดลงจากปีที่ผ่านมา โดยมหาวิทยาลัยฯ นำผลการประเมินตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต มาวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

จากผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มหาวิทยาลัยได้คะแนนประเมินร้อยละ 95 คะแนน อยู่ในเกณฑ์ที่ดีมาก แสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีนโยบาย มาตรการ แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และช่องทางการร้องเรียนปรากฏอยู่บนเว็บไซต์สาธารณะอย่างชัดเจนและครบถ้วนตามเกณฑ์ประเมิน แต่ผลการประเมินลดลงจากปีที่ผ่านมา ในส่วนของการจัดทำข้อมูลเผยแพร่ลงเว็บไซต์ มหาวิทยาลัยควรกำกับ ตรวจสอบ การจัดทำข้อมูลก่อนเผยแพร่

3. การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประกอบด้วย 3 แหล่งข้อมูล คือ 1. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งเป็นการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านเว็บไซต์หน่วยงาน 2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ซึ่งแบบวัด EIT เป็นการประเมิน การรับรู้ของบุคคลภายนอก เกี่ยวกับการให้บริการประชาชน ในด้านคุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงการทำงาน 3. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ซึ่งแบบวัด IIT เป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยฯ เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต มหาวิทยาลัยฯ นั้น มหาวิทยาลัยฯ จึงนำข้อมูลจากการวิเคราะห์ผลการประเมินฯ ทั้ง 10 ตัวชี้วัด มาจัดทำมาตรการ โครงการ กิจกรรม เพื่อปรับปรุงและพัฒนาองค์กร ใน 10 ประเด็น ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ / ผู้เกี่ยวข้อง	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ
1. การปฏิบัติหน้าที่				
<p>ประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนน้อย ในตัวชี้วัดนี้ คือ ข้อ i1 การปฏิบัติงานหรือ ให้บริการของเจ้าหน้าที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา จึงควรดำเนินการ</p> <p>1. ระบุขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการ ปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอน ไว้ในคู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่หรือ คู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มาติดต่อ อย่างให้ชัดเจน</p> <p>2. จัดทำสื่อขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการ ปฏิบัติงานหรือการให้บริการที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก ประชาสัมพันธ์ให้ บุคลากรยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด</p>	<p>1. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน และการ ให้บริการ ที่มีขั้นตอนและระยะเวลา ที่ชัดเจน พร้อมจัดทำสื่ออินโฟ กราฟิก</p> <p>2. ประชาสัมพันธ์คู่มือการปฏิบัติงาน คู่มือการให้บริการ หรือแนวปฏิบัติ ต่าง ๆ อย่างทั่วถึง</p>	<p>1. กำหนดให้หน่วยงาน จัดทำคู่มือการ ปฏิบัติงาน และคู่มือการให้บริการที่มี ขั้นตอนและระยะเวลา ที่กระชับรูปแบบ ที่เข้าใจได้ง่าย สามารถดำเนินการได้ อย่างสะดวกรวดเร็ว พร้อมจัดทำสื่อ อินโฟกราฟิก</p> <p>2. ประชาสัมพันธ์คู่มือการปฏิบัติงาน คู่มือการให้บริการ หรือแนวปฏิบัติต่างๆ ให้มีความหลากหลายในช่องทาง เพื่อให้ เกิดความสะดวกรวดเร็วในการใช้บริการ เช่น ผ่านเพจหน่วยงาน หน้าเว็บไซต์ ของหน่วยงาน และบันทึกเวียนในระบบ E-document</p>	<p>สนง.คณบดี สนง.อธิการบดี สนง.วิทยาเขต สำนัก/สถาบัน และทุก หน่วยงาน</p>	<p>ต.ค.68 - ก.ย.69</p>

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ / ผู้เกี่ยวข้อง	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ
2. การใช้งบประมาณ				
<p>ประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนน้อย ในตัวชี้วัดนี้ คือ ข้อ i4 การใช้จ่ายงบประมาณ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ จึงควรดำเนินการ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เปิดเผยงบประมาณรายได้ ค่าใช้จ่าย และ เงินสะสมให้บุคลากรทราบเป็นประจำทุกปี 2. ติดตามการดำเนินโครงการ ให้มีการใช้ จ่ายที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ พร้อมทั้ง เร่งรัดการใช้จ่ายงบประมาณ 3. จัดอบรมให้ความรู้เรื่องคุณธรรมจริยธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต 	<ol style="list-style-type: none"> 1. สร้างการรับรู้ให้กับบุคลากรของ มหาวิทยาลัยทุกระดับได้รับทราบ ข้อมูลในเรื่องการเงิน งบประมาณ ของมหาวิทยาลัยฯ 2. ประชุมเพื่อติดตามผลการใช้จ่าย งบประมาณ 3. ส่งเสริมให้บุคลากรมีคุณธรรม จริยธรรม มีธรรมาภิบาลในการ ปฏิบัติงาน มีความซื่อสัตย์สุจริต 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ประชาสัมพันธ์เล่มแผนงบประมาณ และข้อมูลทางการเงินให้บุคลากร รับทราบ โดยจัดทำบันทึกเวียนในระบบ E-document และเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ ของหน่วยงาน 2. ให้บุคลากรในหน่วยงานเข้ามามีส่วนร่วม ในกระบวนการทางการเงินและ งบประมาณ ในระดับงาน กอง สาขา คณะ สำนัก/สถาบัน 3. จัดประชุมคณะกรรมการบริหารฯ เพื่อติดตามผลการใช้จ่ายงบประมาณ 4. จัดให้มีการอบรมเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ธรรมาภิบาลในการปฏิบัติงาน ให้กับบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ 	<p>กองนโยบาย และแผน , กองคลัง, สำนักงาน อธิการบดี, กองบริหารงาน บุคคล</p>	<p>ต.ค.68 - ก.ย.69</p>

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ / ผู้เกี่ยวข้อง	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ
3. การใช้อำนาจ				
<p>ประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนน้อย ในตัวชี้วัดนี้ คือ ข้อ i7 ผู้บังคับบัญชาสั่งให้ทำ ธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง จึงควรดำเนินการ</p> <ol style="list-style-type: none"> จัดกิจกรรมอบรมจริยธรรมผู้บริหารและ หัวหน้างาน จัดทำระบบร้องเรียนที่ปลอดภัย ผู้บริหารทุกระดับต้องรับฟังความคิดเห็น ของบุคลากรทุกคนอย่างเท่าเทียม 	<ol style="list-style-type: none"> โครงการ/กิจกรรมอบรมให้ความรู้ คุณธรรม จริยธรรม แก่ผู้บริหารและ หัวหน้างาน จัดทำช่องทางการร้องเรียน ที่ปลอดภัยกับผู้ร้องเรียน และ ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น 	<ol style="list-style-type: none"> มหาวิทยาลัยจัดให้มีการอบรมเพื่อ เสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม ให้แก่ ผู้บริหาร และหัวหน้างาน ของ มหาวิทยาลัยฯ พัฒนาระบบการร้องเรียนที่ปลอดภัย สำหรับผู้ร้องเรียน และประชาสัมพันธ์ ช่องทางการร้องเรียนให้กับบุคลากร ทราบ ผู้บริหารรับฟังความคิดเห็นและพร้อม แก้ไขปัญหา 	<p>กองบริหารงาน บุคคล , สนง.กฎหมาย, ผู้บริหาร หน่วยงาน ทุกระดับ</p>	<p>ต.ค.68 - ก.ย.69</p>

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ / ผู้เกี่ยวข้อง	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ				
<p>ประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนน้อย ในตัวชี้วัดนี้ คือ ข้อ i10 การยืมทรัพย์สินของ ราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้องตาม ขั้นตอน/แนวปฏิบัติ จึงควรดำเนินการ</p> <ol style="list-style-type: none"> ระบุขั้นตอนและแนวทางการขอยืม ทรัพย์สินทางราชการอย่างชัดเจนในคู่มือ และประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรทราบ ตรวจสอบพัสดุและครุภัณฑ์เป็นระยะ สร้างจิตสำนึกแยกแยะระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ ส่วนรวมตามมาตรฐานทางจริยธรรม 	<ol style="list-style-type: none"> จัดทำคู่มือหรือแนวทางการขอยืม ทรัพย์สินทางราชการอย่างชัดเจน พร้อมจัดทำสื่ออินโฟกราฟิก ที่เข้าใจ ง่าย และประชาสัมพันธ์ให้บุคลากร ทราบ ผ่านสื่อหรือเว็บไซต์หน่วยงาน กำกับติดตาม และตรวจสอบพัสดุ ครุภัณฑ์ ของหน่วยงาน จัดกิจกรรมสร้างจิตสำนึกตาม มาตรฐานทางจริยธรรม 	<ol style="list-style-type: none"> มอบหมายให้หน่วยงานที่มีการให้บริการ ยืมทรัพย์สินของทางราชการจัดทำคู่มือหรือ แนวทางการขอยืมทรัพย์สินทางราชการ อย่างชัดเจน พร้อมจัดทำสื่ออินโฟกราฟิก ที่เข้าใจง่าย และเผยแพร่ให้บุคลากรทราบ ผ่านสื่อหรือเว็บไซต์หน่วยงาน ควบคุมการใช้ทรัพย์สินของราชการโดย การจัดทำทะเบียนคุมทรัพย์สินมีการลง บันทึกการใช้งาน หรือการยืมคืน ทุกครั้ง ผู้รับผิดชอบกำกับติดตาม และ ตรวจสอบพัสดุ ครุภัณฑ์ อย่างสม่ำเสมอ พร้อมทั้งรายงานผู้บริหารหน่วยงาน ทราบทุกเดือน จัดโครงการ/กิจกรรมให้ความรู้ สร้าง จิตสำนึกตามมาตรฐานทางจริยธรรม เพื่อให้บุคลากรสามารถแยกแยะระหว่าง ผลประโยชน์ ส่วนตนและผลประโยชน์ ส่วนรวม 	กองบริหารงาน บุคคล , ทุกหน่วยงาน	ต.ค.68 - ก.ย.69

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ / ผู้เกี่ยวข้อง	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต				
<p>ประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนน้อย ในตัวชี้วัดนี้ คือ ข้อ i15 ความเชื่อมั่นใน กระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และประพฤตินิยมชอบของหน่วยงาน จึงควร ดำเนินการ</p> <ol style="list-style-type: none"> พัฒนาช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงง่าย มีความปลอดภัย มาตรการปกป้องและรักษาความลับของ ผู้ร้องเรียนอย่างเข้มงวด 	<ol style="list-style-type: none"> จัดทำช่องทางการร้องเรียน ที่ปลอดภัยกับผู้ร้องเรียน สร้างความมั่นใจให้กับผู้ร้องเรียน ในการปกป้องและรักษาความลับ 	<ol style="list-style-type: none"> พัฒนาระบบการร้องเรียนที่ปลอดภัย สำหรับผู้ร้องเรียน และประชาสัมพันธ์ ช่องทางการร้องเรียนให้กับบุคลากรทราบ ตั้งทีมงานเพื่อดูแลระบบการร้องเรียน การปกป้อง และรักษาความลับของผู้ ร้องเรียนอย่างเข้มงวด เพื่อไม่ให้มี ผลกระทบเชิงลบต่อผู้ร้องเรียน สร้างสื่อ และประชาสัมพันธ์ มาตรการ ปกป้องและรักษาความลับของผู้ร้องเรียน เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีความมั่นใจใน กระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน 	<p>สนง.กฎหมาย, สน.วิทยบริการฯ, งาน ประชาสัมพันธ์</p>	<p>ต.ค.68 - ก.ย.69</p>

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ / ผู้เกี่ยวข้อง	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ
6. คุณภาพการดำเนินงาน				
<p>ประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนน้อย ในตัวชี้วัดนี้ คือ ข้อ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา จึงควร ดำเนินการ</p> <ol style="list-style-type: none"> ระบุขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการ ปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอน ไว้ในคู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่หรือ คู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มาติดต่อ อย่างให้ชัดเจน จัดทำสื่อขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการ ปฏิบัติงานหรือการให้บริการที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก ประชาสัมพันธ์ให้ บุคลากรยึดถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ควบคุมมาตรฐานการให้บริการของ หน่วยงานไม่ให้เกิดการเลือกปฏิบัติ เฉพาะกลุ่ม 	<ol style="list-style-type: none"> จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน และการ ให้บริการ ที่มีขั้นตอนและระยะเวลา ที่ชัดเจน พร้อมจัดทำสื่ออินโฟ กราฟิก ประชาสัมพันธ์คู่มือการปฏิบัติงาน คู่มือการให้บริการ หรือแนวปฏิบัติ ต่าง ๆ อย่างทั่วถึง ควบคุมมาตรฐานการให้บริการ ของหน่วยงาน 	<ol style="list-style-type: none"> กำหนดให้หน่วยงาน จัดทำคู่มือการ ปฏิบัติงาน และคู่มือการให้บริการที่มี ขั้นตอนและระยะเวลา ที่กระชับมีรูปแบบ ที่เข้าใจได้ง่าย สามารถดำเนินการได้ อย่างสะดวกรวดเร็ว พร้อมจัดทำสื่อ อินโฟกราฟิก ประชาสัมพันธ์คู่มือการปฏิบัติงาน คู่มือการให้บริการ หรือแนวปฏิบัติต่างๆ ให้มีความหลากหลายในช่องทาง เพื่อให้ เกิดความสะดวกรวดเร็วในการใช้บริการ เช่น ผ่านเพจหน่วยงาน หน้าเว็บไซต์ ของหน่วยงาน และบันทึกเวียนในระบบ E-document จัดกิจกรรมอบรมเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ให้บริการในเรื่องการควบคุมอารมณ์ พฤติกรรมการต้อนรับ และการใช้วาจาที่ สุภาพ ลดความเหลื่อมล้ำในการบริการ มุ่งเน้นการให้บริการที่เป็นระบบ ตามลำดับคิว 	<p>สนง.คณบดี สนง.อธิการบดี สนง.วิทยาเขต สำนัก/สถาบัน และทุก หน่วยงาน</p>	<p>ต.ค.68 - ก.ย.69</p>

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ / ผู้เกี่ยวข้อง	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ
7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร				
<p>ประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนน้อย ในตัวชี้วัดนี้ คือ ข้อ e5 หน่วยงานมีการ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือ ผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน จึงควรดำเนินการ</p> <p>1. ปรับปรุงเว็บไซต์ให้ทันสมัย จัดวางข้อมูล ให้ผู้รับบริการมองเห็นได้อย่างชัดเจน เพิ่มช่องทางที่หลากหลายและใช้งานง่าย ในการสื่อสาร เน้นการสื่อสารข้อมูลที่ เข้าใจง่าย ชัดเจน ผ่านเครือข่ายสังคม ออนไลน์ที่คนนิยม</p> <p>2. ปรับปรุงการประชาสัมพันธ์ผ่านเครือข่าย สังคมออนไลน์ (เช่น Facebook, Instagram) ให้มีความเคลื่อนไหวและ สม่ำเสมอ</p>	<p>1. การปรับปรุงเว็บไซต์ของหน่วยงาน ทั้งในภาพมหาวิทยาลัย และเว็บไซต์ หน่วยงาน</p> <p>2. การปรับปรุงการประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ ให้มี ความเคลื่อนไหวและสม่ำเสมอ</p>	<p>1. ให้งานที่เกี่ยวข้องปรับปรุงเว็บไซต์ ให้ทันสมัย จัดวางข้อมูลให้ผู้รับบริการ มองเห็นได้อย่างชัดเจน เพิ่มช่องทางที่ หลากหลายและใช้งานง่ายในการสื่อสาร</p> <p>2. ให้งานที่เกี่ยวข้องปรับปรุงการ ประชาสัมพันธ์ผ่านเครือข่ายสังคม ออนไลน์ (เช่น Facebook, Instagram) ให้มีความเคลื่อนไหวและสม่ำเสมอ</p>	<p>สน.วิทยบริการ, งาน ประชาสัมพันธ์ และทุก หน่วยงาน</p>	<p>ต.ค.68 - ก.ย.69</p>

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ / ผู้เกี่ยวข้อง	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ
8. การปรับปรุงการทำงาน				
<p>ประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนน้อย ในตัวชี้วัดนี้ คือ ข้อ e7 หน่วยงานมีการเปิด โอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วม ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของ หน่วยงาน จึงควรดำเนินการ</p> <ol style="list-style-type: none"> ส่งเสริมการมีส่วนร่วม เปิดช่องทางหรือ จัดกิจกรรม/โครงการที่บุคคลภายนอก เข้ามาสะท้อนความคิดเห็น เร่งพัฒนาระบบเทคโนโลยีและการ ให้บริการออนไลน์ ให้มีความทันสมัย เสถียร เข้าถึงง่าย และลดขั้นตอนที่ยุ่งยาก เพื่อให้ผู้รับบริการได้รับความสะดวก รวดเร็ว ปรับปรุงการสื่อสารสองทางและยกระดับ การบริการ เพื่อรับฟังและตอบโต้ข้อสงสัย ได้ทันที 	<ol style="list-style-type: none"> ส่งเสริมให้หน่วยงานเปิดโอกาส ให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วม ในกิจกรรมต่างๆของมหาวิทยาลัย พัฒนาช่องการรับฟังความคิดเห็น ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พัฒนาระบบเทคโนโลยีและการ ให้บริการออนไลน์ ปรับปรุงการสื่อสารสองทางและ ยกระดับการบริการ 	<ol style="list-style-type: none"> ให้หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรม/โครงการ ต่างๆของหน่วยงานให้มากขึ้น เพื่อสะท้อน ความคิดเห็น และร่วมกันปรับปรุงพัฒนา 2. ให้หน่วยงานพัฒนา/เพิ่มช่องการรับฟัง ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้หน่วยงานพัฒนาระบบการให้บริการ ออนไลน์ให้มากขึ้น มอบหมายผู้รับผิดชอบของมหาวิทยาลัย และหน่วยงาน ในการตอบข้อคำถาม และ รับฟังความคิดเห็น ผ่านสื่อต่างๆ ของ หน่วยงาน 	ทุกหน่วยงาน	ต.ค.68 - ก.ย.69

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ / ผู้เกี่ยวข้อง	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ
9. การเปิดเผยข้อมูล				
<p>ตัวชี้การเปิดเผยข้อมูล มหาวิทยาลัยฯ ได้รับคะแนนเต็ม จึงควรดำเนินการ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. กิจกรรมที่สอดคล้องกับเกณฑ์ITA 2. ประชุมเพื่อติดตามการดำเนินงาน ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และระยะเวลา 	<ol style="list-style-type: none"> 1. กิจกรรมที่สอดคล้องกับเกณฑ์ITA 2. กิจกรรมประชุมคณะกรรมการ เตรียมการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล อีสาน ประจำปีงบประมาณ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการมอบหมายหน่วยงานที่รับผิดชอบใน ข้อมูล OIT กำหนดให้มีกิจกรรมต่างๆ ตามเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูล และจัดทำ ข้อมูลเสนอต่อคณะกรรมการ 2. แต่งตั้งคณะกรรมการเตรียมการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลอีสาน ประจำปีงบประมาณ 3. มีการประชุมติดตามงานเพื่อให้ได้ข้อมูล ที่ถูกต้องและครบถ้วน เป็นไปตาม ระยะเวลาที่กำหนด 	คณะกรรมการ ITA, หน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	ต.ค.68 - ก.ย.69

ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่สอดคล้องกับมาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ / ผู้เกี่ยวข้อง	ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ
10. การป้องกันการทุจริต				
<p>ประเด็นที่มหาวิทยาลัยได้คะแนนน้อย ในตัวชี้วัดนี้ คือ ข้อ O23 การประเมินความ เสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการ ดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 จึงควรดำเนินการ</p> <ol style="list-style-type: none"> จัดประชุมชี้แจงในตัวชี้วัดดังกล่าว การตรวจสอบ และคัดกรองข้อมูล 	<ol style="list-style-type: none"> กิจกรรมการประชุมชี้แจงในตัวชี้วัด กิจกรรมการตรวจสอบ และคัดกรอง ข้อมูล 	<ol style="list-style-type: none"> มหาวิทยาลัยฯ แต่งตั้งคณะกรรมการ เตรียมการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประจำปี งบประมาณ และมอบหมายหน่วยงาน รับผิดชอบ นำข้อมูลเข้าที่ประชุมเพื่อตรวจสอบ และ คัดกรองข้อมูล คณะกรรมการเตรียมการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลธัญบุรี ประจำปีงบประมาณ ร่วมกันตรวจสอบข้อมูล และหาแนว ทางแก้ไข 	<p>คณะกรรมการ ITA</p>	<p>ต.ค.68 - ก.ย.69</p>



RMUTi

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน



ผู้จัดทำ คณะกรรมการเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



ITA